

ISSN 1825-6678

Annuale

Anno XX

Fascicolo unico

**RIVISTA
DI DIRITTO ED ECONOMIA
DELLO SPORT**

2024



Rivista di Diritto ed Economia dello Sport

www.rdes.it

Pubblicata in: Nocera Inferiore (SA)

Redazione:

Sports Law and Policy Centre Srls
Via Giovanni Pascoli 54 – 84014 Nocera Inferiore (SA)
CF/P.IVA 05283020658
Web: www.sportslawandpolicycentre.com
E-mail: info@sportslawandpolicycentre.com

Proprietario: Sports Law and Policy Centre Srls

Editore: Sports Law and Policy Centre Srls

Provider: Aruba S.p.A. P.zza Garibaldi 8 – 52010 Soci (AR)

url: www.aruba.it

Testata registrata presso il Tribunale di Avellino al n° 431 del 24/3/2005

Fondatore: Avv. Michele Colucci

Sped. in A. P. Tab. D – Aut. DCB/AV/71/2005 – Valida dal 9/5/2005

ABBONAMENTO 2024 PER PRIVATI

Carta + Digitale 250,00 euro (IVA inclusa)
Carta 200,00 euro (IVA inclusa)
Digitale 100,00 euro (IVA inclusa)

ABBONAMENTO 2024 PER ASSOCIAZIONI/ENTI/UNIVERSITÀ

Carta + Digitale 400,00 euro (IVA inclusa)
Carta 200,00 euro (IVA inclusa)
Digitale 250,00 euro (IVA inclusa)

Per l'abbonamento a RDES si prega di inviare una email a abbonamenti@rdes.it oppure a info@sportslawandpolicycentre.com inviando il modulo d'ordine compilato e la ricevuta di pagamento

© Copyright 2024

SPORTS LAW AND POLICY CENTRE SRLS

Redazione

<i>Direttore Scientifico e responsabile</i>	Michele Colucci
<i>Co-Direttore Scientifico</i>	Durante Rapacciuolo
<i>Direttore Organizzativo</i>	Salvatore Civale
<i>Capi redattore</i>	Alessandro Coni (<i>sezione giuridica</i>) Marco Di Domizio (<i>economia</i>)
<i>Vice Capo redattore</i>	Gabriele Toscano
<i>Assistente redazione e webmaster</i>	Antonella Frattini

Comitato Scientifico Nazionale

Prof. Domenico Apicella (*Università degli Studi di Salerno*)
Prof. Stefano Bastianon (*Università degli Studi di Bergamo*)
Prof. Ettore Battelli (*Università degli Studi Roma Tre*)
Prof. Luigi Campiglio (*Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano*)
Prof. Raul Caruso (*Università Cattolica di Milano*)
Prof. Domenico Costantino (*Università degli Studi di Bari*)
Prof. Virgilio D'Antonio (*Università degli Studi di Salerno*)
Prof. Gaetano Di Martino (*Università degli Studi di Napoli "Federico II"*)
Prof. Fabio Ferraro (*Università degli Studi di Napoli "Federico II"*)
Prof. Alberto Levi (*Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia*)
Prof. Enrico Lubrano (*Studio Legale Lubrano & Associati*)
Prof. Filippo Lubrano (*Università LUISS "Guido Carli" di Roma*)
Prof. Marco Mancini (*Università Cà Foscari Venezia*)
Prof. Antonio Maria Marzocco (*Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli"*)
Prof. Michela Cesarina Mason (*Università degli Studi di Udine*)
Prof. Paolo Moro (*Università di Padova*)
Prof. Lina Musumarra (*Studio Legale Musumarra*)
Prof. Oreste Pallotta (*Università degli Studi di Palermo*)
Prof. Giuseppe Pellacani (*Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia*)
Prof. Margherita Pittalis (*Università di Bologna*)
Prof. Francesco Rende (*Università degli Studi di Messina*)
Prof. Piero Sandulli (*Università di Roma "Foro Italico"*)
Prof. Giovanni Sciancalepore (*Università degli Studi di Salerno – Italia*)
Prof. Salvatore Sica (*Università degli Studi di Salerno*)
Prof. Maria José Vaccaro (*Università degli Studi di Salerno*)
Prof. Virginia Zambrano (*Università degli Studi di Salerno*)

Comitato Scientifico Internazionale

Prof. William Bull (*Maastricht University – The Netherlands*)
Prof. Andrea Cattaneo (*Edge Hill University – UK*)
Prof. Paul De Grauwe (*University of Leuven – Belgium*)
Prof. Antoine Duval (*T.M.C. Asser Institute – The Netherlands*)
Prof. Valerio Forti (*Università di Lorraine – France*)
Prof. Borja García (*Loughborough University – UK*)
Prof. Sergio González García (*Universidad Rey Juan Carlos de Madrid – Spain*)
Prof. Ulrich Haas (*University of Zurich – Switzerland*)
Prof. Frank Hendrickx (*University of Leuven – Belgium*)
Prof. Robby Houben (*University of Antwerp – Belgium*)
Prof. Marija Ignjatović (*University of Niš – Serbia*)
Prof. Jean-Michel Marmayou (*Université Paul-Cézanne, Marseille – France*)
Prof. Javier Martínez Calvo (*University of Zaragoza – Spain*)
Prof. José Manuel Meirim (*Universidade Nova de Lisboa – Portugal*)
Prof. Alberto Palomar Olmeda (*Universidad Carlos III de Madrid – Spain*)
Prof. Richard Parrish (*Edge Hill University – UK*)
Prof. Carmen Pérez González (*Universidad Carlos III de Madrid – Spain*)
Prof. Vanja Smokvina (*University of Rijeka – Croatia*)
Prof. Edoardo Traversa (*Université de Louvain La Neuve – Belgium*)

Comitato di redazione

Francesco Addesa; Francesco Bof; Elisabetta Errigo; Federica Fucito; Marco Giacalone; Stefano Gianfaldoni; Alfonso Laudonia; Anna Lisa Melillo; Luca Miranda; Francesca Mite; Fabrizio Montanari; Luca Pastore; Stefano Pellacani, Alessio Piscini; Olga Pavlovna Rymkevich; Michele Spadini; Matteo Sperduti; Ruggero Stincardini; Roberto Terenzio; Tullio Tiani; Flavia Tortorella; Laura Vasselli; Mario Vigna; Julien Zylberstein.

International Referees

Prof. Paul Anderson, *Marquette University Law School*
Prof. Leonardo Andreotti, *Leonardo Andreotti Advogado*
Prof. Steve Greenfield, *University of Westminster*
Prof. Deborah Healey, *Senior Lecturer, University of New South Wales*
Prof. Fabio Iudica, *Università degli Studi di Milano (Italia)*
Prof. Mark James, *Salford University*
Prof. Steven Jellinghaus, *Tilburg University*
Prof. Karen Jones, *Asser Institute – The Hague (The Netherlands)*
Prof. David McArdle, *University of Stirling*
Prof. Marjan Olfers, *Amsterdam University*
Prof. Guy Osborn, *University of Westminster*
Prof. Dimitrios Panagiotopoulos, *University of Athens*
Prof. Jacopo Tognon, *Università degli Studi di Padova (Italia)*

Tutti i contributi pubblicati nella Rivista sono stati sottoposti alla valutazione da parte del Comitato di direzione e alla revisione anonima attraverso il sistema a doppio cieco (*double blind peer review*).

INDICE

RDES Editorial 2024 SENSITIVE LEGAL CHALLENGES IN SPORTS GOVERNANCE <i>A POSITIVE OUTLOOK FOR THE FUTURE</i> by <i>DURANTE RAPACCIUOLO</i>	9
THE EVOLUTION OF FIFA TRANSFER FOOTBALL REGULATIONS: CHALLENGES, OPPORTUNITIES, AND INNOVATIVE APPROACHES IN THE WAKE OF THE DIARRA JUDGMENT by <i>STEFANO BASTIANON</i> and <i>MICHELE COLUCCI</i>	19
THE FIFA CLEARING HOUSE: REGULATORY CHALLENGES AND ITS FUTURE by <i>SALVATORE CIVALE</i> , <i>ROBERTO TEREZIO</i> and <i>ANSHUL RAMESH</i>	69
PROFILI GIURIDICI DELL'INTELLIGENZA ARTIFICIALE NELLO SPORT: RECENTI SVILUPPI (<i>LEGAL PROFILES OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN SPORT: RECENT DEVELOPMENTS</i>) di <i>GABRIELE TOSCANO</i>	83
BEYOND THE FIFA REGULATIONS, BUT THROUGH THE FIFA REGULATIONS: THE POWERS OF FIFA JUDGES AND CAS ARBITRATORS by <i>JOSEP FRANCESC VANDELLÓS ALAMILLA</i>	123
ABUSE IN SPORT, CHILD PROTECTION AND SAFEGUARDING POLICIES by <i>STEFANO BASTIANON</i>	151

FAIR PLAY E DOPING FINANZIARIO: LA SOSTENIBILITÀ ECONOMICA
NEL CALCIO EUROPEO (*FAIR PLAY AND FINANCIAL DOPING:
ECONOMIC SUSTAINABILITY IN EUROPEAN FOOTBAL*)

di *EUGENIO TOTARO*

169

LO STADIO MEAZZA E L'INTERESSE CULTURALE: QUALCHE
RIFLESSIONE FRA STORIA E ATTUALITÀ (*MEAZZA STADIUM AND THE
CULTURAL INTEREST: SOME CONSIDERATIONS BETWEEN HISTORY
AND ACTUALITY*)

di *FRANCESCA PULITANÒ*

187

SEMENYA, WORLD AQUATICS “OPEN” CATEGORY AND
AMENDMENTS TO THE OLYMPIC CHARTER. IS SPORT MOVING
TOWARDS MORE EFFECTIVE PROTECTION OF HUMAN RIGHTS AND
GENDER EQUALITY?

by *STEFANO BASTIANON*

207

L'ORDINE PUBBLICO E LA LIBERTÀ DI STAMPA COME LIMITI AL
RICONOSCIMENTO INTERNO DI SENTENZE PRONUNCIATE DAL
GIUDICE DI UN ALTRO STATO MEMBRO DELL'UNIONE EUROPEA
(*THE PUBLIC ORDER AND FREEDOM OF THE PRESS AS LIMITS TO THE
INTERNAL RECOGNITION OF JUDGMENTS PRONOUNCED BY A JUDGE
OF ANOTHER MEMBER STATE OF THE EUROPEAN UNION*)

di *FRANCESCO CEROTTO* e *NICOLA SOLDANI*

233

IL DIALOGO (NECESSARIO) TRA I MODELLI DI PREVENZIONE
NEL CALCIO (*THE (NECESSARY) DIALOGUE BETWEEN PREVENTION
MODELS IN FOOTBALL*)

di *FRANCESCA MITE* e *ALFONSO LAUDONIA*

247

DAL MODELLO 231 AL MODELLO DI PREVENZIONE FIGC:
L'EVOLUZIONE DELLA COMPLIANCE NELLE SOCIETÀ DI CALCIO
(*FROM THE 231 MODEL TO THE FIGC PREVENTION MODEL:
THE EVOLUTION OF THE COMPLIANCE IN FOOTBALL CLUBS*)

di *FRANCESCO RICCARDI*

285

LO SFRUTTAMENTO COMMERCIALE DELL'IMMAGINE DEGLI
SPORTIVI (*THE COMMERCIAL EXPLOITATION OF THE ATHLETE'S
IMAGE*)

di CHIARA HUJDUR

317

NOTE A SENTENZA

CADUTA SU PISTA DA MOTOCROSS E RESPONSABILITÀ CIVILE:
ESISTE DAVVERO IL C.D. "PERICOLO ATIPICO"?
(*MOTOCROSS TRACK FALL AND CIVIL LIABILITY: DOES THE
SO-CALLED "ATYPICAL DANGER" REALLY EXIST?*)

Cassazione civile, sez. III, 28 giugno 2024, n. 17942

di GABRIELE TOSCANO

351

INFORTUNIO DELL'ALUNNO DURANTE L'ORA DI EDUCAZIONE
FISICA: LE RESPONSABILITÀ DELLA SCUOLA E DEGLI INSEGNANTI
(*STUDENT INJURY DURING PHYSICAL EDUCATION CLASS: THE
RESPONSIBILITIES OF THE SCHOOL AND TEACHERS*)

Cassazione civile, sez. III, 25 luglio 2024, n. 20790

di SAVERIO SICILIA

375

BOOK REVIEW

LA NEUTRALITÀ DELLO SPORT. UN DILEMMA CONTEMPORANEO
FRA POLITICA, ETICA E DIRITTO

a cura di *Stefano Bastianon* e *Corrado Del Bò*, Carocci, Roma, 2023

Recensione di GABRIELE TOSCANO

397

RDES Editorial 2024

**SENSITIVE LEGAL CHALLENGES IN SPORTS GOVERNANCE
A POSITIVE OUTLOOK FOR THE FUTURE**

by *Durante Rapacciuolo*

The evolution of the sports sector towards greater professionalisation and commercialisation has led to a transition from a system predominantly based on associative relations and self-regulation to a context characterised by complex contractual dynamics and significant economic interests. This transformation has highlighted the need for an in-depth legal analysis and effective governance to address the new issues that have emerged. In this perspective, two recent developments epitomize sensitive legal situations with significant implications for sports governance in Europe and globally.

On November 26, 2024, UEFA President Aleksander Čeferin emphasized the importance of defending the European Sports Model (EMS) at the Council of EU Sports Ministers meeting. Stressing the public interest and unity of European football, Čeferin called for legal certainty to sustain this success story, urging an EU legislative initiative to safeguard EMS and protect its institutional and statutory foundations.

While the Council's report acknowledged Čeferin's presence,¹ it remained silent on his proposal.² This aligns with the EU's adherence to Art. 165 of the Treaty on the Functioning of the European Union, which ensures the autonomy of sports federations and excludes legislative action in sports matters. The Council's stance reflects a commitment to maintaining sports specificity while preserving regulatory autonomy.³

¹ A.A.V.V., *Aleksander Čeferin to EU sports ministers: concrete protections needed to strengthen European sports model*, in <https://www.uefa.com/news-media/news/0293-1c6d1819ac12-f7babdd6d273-1000--aleksander-ceferin-to-eu-sports-ministers-concrete-protection/>.

² A.A.V.V., *Education, Youth, Culture and Sport Council (Culture and Sport)*, 26 November 2024, in <https://www.consilium.europa.eu/en/meetings/eyscs/2024/11/26/>.

³ To learn more, see "Conclusions of the Council and of the representatives of the governments of the Member States meeting within the Council on fostering the lasting legacy of major sporting events", full text available in <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-16149-2024-INIT/en/pdf>.

It is true that the EU Council of Sport Ministers is keen to often declare the importance of protecting and strengthening the key features of the European Sport Model-EMS,⁴ even inviting the EU Commission “to reflect on appropriate ways to pursue the 2021 Council Resolution regarding the safeguarding of the openness of competitions, sporting merit, integrity, solidarity and values in sport”.

Yet irrefutably, the EU Council sticks fully to the dictate of Article 165, which expressly excludes any legislative action on sports matters. This provision aims to ensure the sport specificity and preserve the autonomous decision making power of sports federations. The no reply to the UEFA President query is perfectly in line with the EU rules.

Looking ahead, the EU has an opportunity to balance these principles effectively. By fostering dialogue between EU institutions, Member States, and sports governing bodies, a holistic strategy can emerge to address the complexities of modern sports governance. This approach would honor the EMS’s core values of openness, meritocracy, solidarity, and integrity while avoiding legislative overreach.

The U.S. Rodchenkov Anti-Doping Act of 2020,⁵ particularly its provision for extraterritorial jurisdiction, has sparked significant controversy. A 2021 case involving alleged drug contamination among Chinese swimmers, previously closed by Chinese anti-doping authorities and validated by the World Anti-Doping Agency (WADA), became the subject of an FBI investigation. This led to a feud between the U.S. Anti-Doping Agency (USADA) and WADA, escalating into a broader credibility crisis.

Despite an independent review clearing WADA of fault,⁶ USADA⁷ and the U.S. government remain dissatisfied, resulting in the U.S. withholding funding from WADA and losing its representation on the WADA board. The Rodchenkov Act’s global reach has provoked concerns about undermining international collaboration and the authority of global sports institutions like WADA and the International Olympic Committee (IOC).

⁴ A.A.V.V., *Déclaration des ministres des sports européens pour un modèle sportif basé sur la solidarité, le mérite sportif et l’impact sociétal du sport*, in <https://www.sports.gouv.fr/declaration-des-ministres-des-sports-europeens-pour-un-modele-sportif-base-sur-la-solidarite-le>.

⁵ To learn more, see “21 USC 2402: Major international doping fraud conspiracies”, full text available in [https://uscode.house.gov/view.xhtml?req=\(title:21%20section:2402%20edition:prelim\)](https://uscode.house.gov/view.xhtml?req=(title:21%20section:2402%20edition:prelim)) and “H.R.835 – Rodchenkov Anti-Doping Act of 2019”, full text available in <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/835/text>.

⁶ To learn more, see “Final reasoned report presented virtually by Independent Prosecutor, Mr. Eric Cottier, regarding his review of WADA’s handling of the China Anti-Doping Agency’s (CHINADA’s) no-fault contamination cases involving 23 swimmers from China in 2021”, full text available in <https://www.wada-ama.org/en/resources/independent-prosecutors-final-report-cottier-report>. and M.S. SCHMITH, T. PANJA, *Top Chinese Swimmers Tested Positive for Banned Drug, Then Won Olympic Gold*, full text available in <https://www.nytimes.com/2024/04/20/world/asia/chinese-swimmers-doping-olympics.html>.

⁷ To learn more, see “Statement from USADA CEO Travis T. Tygart on Need to Restore Confidence in the Global Anti-Doping System Following New Report”, full text available in <https://www.usada.org/statement/tygart-confidence-anti-doping-new-report/>.

The contrasting approaches of the EU and the US illustrate the delicate balance required in sports governance. While the EU's commitment to autonomy and specificity avoids the risks of overreach, the US's extraterritorial enforcement highlights the challenges of unilateral action in a highly interconnected sporting ecosystem.

For the EU, the US experience underscores the importance of prioritizing collaboration over unilateralism. By investing in dialogue with international partners and reinforcing the principles of the EMS, the EU can champion a governance model that is both effective and inclusive. Conversely, the US's push for extraterritorial jurisdiction serves as a cautionary tale, emphasizing the need for transparency and trust in global anti-doping frameworks.⁸

These contrasting approaches highlight the need for tailored, collaborative solutions in sports governance:

1. *Preserving autonomy and specificity*: the EU's adherence to Art. 165 underscores the importance of maintaining the separation between economic activities and the statutory sports functions of governing bodies. By compiling case law and principles, the EU can offer a framework to guide sports organizations in aligning with EU rules while preserving their autonomy.
2. *Fostering dialogue and collaboration*: regular dialogue between EU institutions, Member States, and international governing bodies can pave the way for mutually satisfactory agreements that respect both EU law and the principles of sports specificity. The US's challenges demonstrate the risks of a state intervention in the autonomous, domestic activities of the sport international governance bodies.
3. *Avoiding overreach*: the American model's challenges demonstrate the pitfalls of extraterritorial intervention. The EU's balanced approach, grounded in cooperation rather than enforcement, offers a sustainable path forward.
4. *Addressing emerging challenges*: as sports evolve, the EU and global sports authorities must proactively address new issues, such as the compatibility of the sport commercial and economic activities' rules⁹ with the relevant EU rulings and regulations and governance transparency, to ensure their lawfulness and avoid further referrals to the EUCJ.

By learning from these developments, the EU and international sports organizations can shape a future where governance is effective, fair, and collaborative. The European commitment to the EMS's principles and the cautionary lessons from the US experience with the Rodchenkov Act emphasize the

⁸ To learn more, see "U.S. Funding Dispute with World Anti-Doping Agency Boils Over", full text available in <https://www.nytimes.com/2025/01/08/us/politics/anti-doping-agency-funding.html>.

⁹ To learn more, see "WADA statement on U.S. Senate's passing of the Rodchenkov Anti-Doping Act", full text available in <https://www.wada-ama.org/en/news/wada-statement-us-senates-passing-rodchenkov-anti-doping-act>. The World Anti-Doping Agency (WADA) maintains its concern following yesterday's decision by the United States (U.S.) Senate to pass the Rodchenkov Anti-Doping Act of 2019 (Rodchenkov Act).

importance of mutual respect and trust between State and global sports governance bodies. Upholding these values while fostering international partnerships ensures that sports remain a source of unity, inspiration, and pride for generations to come.

In an increasingly globalized world, the integration of these lessons – from Europe’s holistic approach and the US’s enforcement challenges – can create a framework that not only addresses today’s issues but anticipates future challenges.

By combining sport regulatory reform, international collaboration between States and IGB-international Governance Bodies,¹⁰ and respect for their autonomy, sports governance can serve as a model for fair problem solving methodology. The dialogue and cooperation are the tools for avoiding ruinous disputes which could carry the seeds of catastrophic consequences for both the sport global cohesion and its values, ever proclaimed by all the nations worldwide.

¹⁰ M. JAMES, *Sports Law*, Palgrave Macmillan, London, 2017, *passim*. Let it be allowed to see D. RAPACCIUOLO, *Good governance and the multiple challenges to the domestic legal order of sports organizations*, in *Riv. dir. ec. sport*, 2018, 29.

Nel presente volume sono pubblicati i seguenti saggi:

THE EVOLUTION OF FIFA TRANSFER FOOTBALL REGULATIONS: CHALLENGES, OPPORTUNITIES, AND INNOVATIVE APPROACHES IN THE WAKE OF THE DIARRA JUDGMENT

by *Stefano Bastianon* and *Michele Colucci*

The authors analyze the legal issues and challenges the current FIFA transfer regulations must cope with in complying with the Diarra ruling by the European Court of Justice. They consider the *ratione loci* and *temporis* impact of the ruling on football. Furthermore, they explore potential outcomes in the short, medium, and long term, highlighting how the judgment could serve as an opportunity for the evolution of the FIFA transfer system. In this context, they offer possible solutions and alternative measures to align the FIFA rules with the goals of world football governing body, ensuring full compliance with the EU fundamental principles of freedom of movement and freedom of competition.

THE FIFA CLEARING HOUSE: REGULATORY CHALLENGES AND ITS FUTURE

by *Salvatore Civale*, *Roberto Terenzio* and *Anshul Ramesh*

The purpose of this article is to enumerate the working of the FIFA Clearing House, after almost two years of operations, and explain its nature, scope and purpose along with the issues highlighted by the Court of Arbitration for Sport in various recent awards. For the sake of clarity, this article is intended to highlight the current regulatory framework, and consequently, it will not elaborate on training compensation and solidarity mechanism itself, the past history or practice of its distribution and related issues or jurisprudence.

The article begins with an introduction to the FIFA Clearing House, and it attempts to explain the functioning of the latter and elaborate on all involved procedures. Finally, the authors attempt to dissect and critically analyse the relevant jurisprudence concerning the FIFA Clearing House and provide their key conclusions therefrom.

PROFILI GIURIDICI DELL'INTELLIGENZA ARTIFICIALE NELLO SPORT: RECENTI SVILUPPI

di *Gabriele Toscano*

L'intelligenza artificiale (IA) sta permeando rapidamente ogni aspetto della nostra società, rivoluzionando anche il mondo dello sport. Dalle analisi delle prestazioni degli atleti all'ottimizzazione delle tattiche di gioco, fino all'ausilio arbitrale e alla creazione di esperienze immersive per i tifosi, le applicazioni dell'IA nello sport sono innumerevoli e in continua crescita. Tuttavia, questo

progresso tecnologico porta con sé nuove e complesse sfide giuridiche che richiedono un'attenta riflessione e un'adeguata regolamentazione. In questo saggio, analizzeremo alcuni dei principali profili giuridici dell'IA nello sport, evidenziando le problematiche attuali ed i futuri sviluppi.

BEYOND THE FIFA REGULATIONS, BUT THROUGH THE FIFA REGULATIONS: THE POWERS OF FIFA JUDGES AND CAS ARBITRATORS

by *Josep Francesc Vandellós Alamilla*

Art. 1 of the Swiss Civil Code empowers FIFA judges and CAS arbitrators to go beyond the literal text of regulations, allowing them to adapt, extend, and integrate provisions to address gaps and ambiguities in an ever-evolving legal landscape. This provision is a powerful and transformative tool that acknowledges the inherent limitations of written law, emphasizing the dynamic relationship between legal texts and reality, facilitated through interpretation and gap-filling. This paper seeks to demonstrate that, in applying general rules to specific cases, judges and arbitrators inevitably shape the law by bridging written and unwritten norms beyond the text. It further examines how this process of integrating norms outside the text can be effectively executed while preserving the principle of legal certainty.

ABUSE IN SPORT, CHILD PROTECTION AND SAFEGUARDING POLICIES

by *Stefano Bastianon*

The Author focuses on abuse in sport, especially against minors, and offers a review of the main International and European legal and non-legal instruments available to tackle this hateful and intolerable plague. In particular, the Author's analysis is centered on the safeguarding policies adopted both at International level by the International Olympic Committee (IOC), and, more recently, at national level and on the importance of raising awareness on abuse in sport and educating people to deal with it.

FAIR PLAY E DOPING FINANZIARIO: LA SOSTENIBILITÀ ECONOMICA NEL CALCIO EUROPEO

di *Eugenio Totaro*

Il presente contributo analizza le recenti evoluzioni normative nel campo della sostenibilità economica nel calcio europeo, concentrandosi specificamente sulla regolamentazione UEFA in materia di financial fair play ed esplorando le questioni connesse al "doping finanziario" affrontate nelle decisioni più salienti del Tribunal Arbitral du Sport (TAS) e del UEFA Club Financial Control Body (CFCB). L'articolo mira a decifrare le implicazioni di tali cambiamenti

per la competitività e la gestione economica dei club, ponendo l'accento sull'efficacia del nuovo framework regolatorio nel prevenire le distorsioni economiche e nel promuovere una maggiore equità finanziaria nel calcio.

LO STADIO MEAZZA E L'INTERESSE CULTURALE: QUALCHE RIFLESSIONE FRA STORIA E ATTUALITÀ

di *Francesca Pulitanò*

Questo saggio esplora l'evoluzione dei quadri normativi che regolano gli edifici destinati allo sport e agli spettacoli, partendo dalle loro origini nell'antica Roma, dove strutture monumentali come anfiteatri e circhi riflettevano le priorità socio-culturali e politiche dell'epoca. L'analisi si sposta poi al contesto contemporaneo, esaminando il caso dello Stadio Giuseppe Meazza di Milano. Attualmente, la prevista demolizione di questa struttura iconica è sospesa in attesa di una verifica sul suo interesse culturale. Il saggio indaga l'intersezione tra le leggi sulla conservazione del patrimonio e le pressioni dello sviluppo urbano, offrendo spunti sul dibattito in corso per bilanciare modernizzazione e tutela dei beni storici e culturali.

SEMENYA, WORLD AQUATICS "OPEN" CATEGORY AND AMENDMENTS TO THE OLYMPIC CHARTER. IS SPORT MOVING TOWARDS MORE EFFECTIVE PROTECTION OF HUMAN RIGHTS AND GENDER EQUALITY?

by *Stefano Bastianon*

The paper focuses on the protection of human rights of non-binary athletes (transgender athletes and athletes with sex variations). Starting from the Semenya case and the ruling of the European Court of Human Rights, the Author analyses the most recent initiatives adopted by the sports movement, i.e. International Olympic Committee (IOC) and International Federations (IFs). In particular, the Author underlines the complexity of the issue at hand and the importance of tackling it with an approach free from any ideological prejudice.

L'ORDINE PUBBLICO E LA LIBERTÀ DI STAMPA COME LIMITI AL RICONOSCIMENTO INTERNO DI SENTENZE PRONUNCIATE DAL GIUDICE DI UN ALTRO STATO MEMBRO DELL'UNIONE EUROPEA

di *Francesco Cerotto e Nicola Soldani*

La sentenza di condanna al risarcimento dei danni per lesione dell'onore e della reputazione, emessa da uno Stato membro dell'Unione europea, non può essere riconosciuta o eseguita in altro Stato membro nel caso in cui la decisione sia in contrasto con i principi di ordine pubblico ai sensi dell'art. 34 del Regolamento CE 44/2001, concernente la competenza giurisdizionale, il riconoscimento e l'esecuzione delle decisioni in materia civile e commerciale,

e sia in violazione dell'art. 11 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea. La Corte di giustizia dell'Unione europea (CGUE) ritiene che la violazione della libertà di espressione, regolata dal già menzionato art. 11, costituisca motivo di opposizione al riconoscimento o di esecuzione della sentenza emessa, ai sensi del citato art. 34, contrastando tale violazione con l'ordine pubblico dello Stato membro in cui dev'essere riconosciuta la decisione. Con riferimento al caso di specie, la CGUE ha stabilito che non può essere riconosciuta la sentenza che condanna una società editrice di un quotidiano e uno dei suoi giornalisti al risarcimento del danno reputazionale subito da un club sportivo e da uno dei membri della sua equipe medica, a causa delle notizie pubblicate sul quotidiano, qualora ciò comporti una violazione manifesta della libertà di stampa, come disciplinata nell'art. 11 della Carta dei diritti fondamentali dell'UE, e, quindi, una violazione dell'ordine pubblico dello Stato membro richiesto.

IL DIALOGO (NECESSARIO) TRA I MODELLI DI PREVENZIONE NEL CALCIO

di *Francesca Mite e Alfonso Laudonia*

Il presente contributo analizza l'autoregolamentazione delle società calcistiche, andando a verificare l'adozione in capo alle stesse dei modelli di organizzazione, gestione e controllo ex d.lgs. n. 231/01. Il lavoro esamina il contenuto del MOG 231 e la logica di compliance ad esso sottesa. Tale passaggio è fondamentale per capire come costruire i nuovi modelli organizzativi e di controllo dell'attività sportiva, che sono ispirati alla stessa logica organizzativa. I vari modelli di prevenzione nello sport e, in particolare nel calcio, quindi, non sono rette parallele destinate a non incontrarsi, ma perpendicolari, i cui punti di intersezioni sono notevoli. In tale ottica, gli Autori evidenziano la necessità di un costante dialogo tra i vari Modelli organizzativi. Non a caso, lo stesso legislatore all'art. 16, comma 4 d.lgs. n. 39/2021 precisa che, qualora la Società abbia già adottato un Modello 231 lo deve integrare con le nuove esigenze di controllo dell'attività sportiva e di prevenzione delle molestie, della violenza di genere e di ogni altra condizione di discriminazione prevista dal d.lgs. 11 aprile 2006, n. 198 o per ragioni di etnia, religione, convinzioni personali, disabilità, età o orientamento sessuale.

DAL MODELLO 231 AL MODELLO DI PREVENZIONE FIGC: L'EVOLUZIONE DELLA COMPLIANCE NELLE SOCIETÀ DI CALCIO

di *Francesco Riccardi*

La crescente complessità strutturale, organizzativa e operativa delle società di calcio ha reso necessario che tali enti si confrontassero con la disciplina prevista dal Decreto Legislativo n. 231 del 2001 e con le implicazioni legate alla

responsabilità amministrativa delineata dalla norma. Nel corso degli anni, si è così assistito all'adozione, da parte delle società di calcio, di propri Modelli di Organizzazione, Gestione e Controllo (MOGC). Contestualmente, la FIGC ha scelto di introdurre nel proprio ordinamento uno strumento analogo, il c.d. Modello di prevenzione, concepito come mezzo per esentare le società dalla responsabilità sportiva in virtù dell'art. 6 CGS. La coesistenza di tali distinti oneri suggerisce, pertanto, l'opportunità di regolamentare un unico modello, finalizzato a contrastare la commissione di illeciti, tanto di natura amministrativo-penale quanto sportiva, all'interno delle società di calcio.

LO SFRUTTAMENTO COMMERCIALE DELL'IMMAGINE DEGLI SPORTIVI

di *Chiara Hujdur*

Il presente contributo analizza la disciplina del diritto di immagine dell'atleta, alla luce delle disposizioni dell'ordinamento generale contenute nel codice civile e delle prescrizioni dell'ordinamento sportivo, attorno al quale gravitano esigenze specifiche – collegate alla struttura dell'organizzazione sportiva e alle richieste del mercato dello sport – che impongono talora delle restrizioni all'atleta in ordine alla libertà di utilizzo della propria effigie. In questa intersezione di interessi, vedremo come l'immagine dell'atleta, per un verso, subisce limitazioni dal sistema sportivo, dall'altro viene valorizzata proprio dall'appartenenza a quest'ultimo, moltiplicando le possibilità di sfruttamento commerciale e di relativo guadagno.

NOTE A SENTENZA

CADUTA SU PISTA DA MOTOCROSS E RESPONSABILITÀ CIVILE: ESISTE DAVVERO IL C.D. “PERICOLO ATIPICO”?

Cassazione civile, sez. III, 28 giugno 2024, n. 17942

di *Gabriele Toscano*

Il lavoro si propone l'obiettivo di analizzare un caso specifico relativo alla responsabilità del gestore di una pista da motocross in caso di incidente. In particolare, il commento si concentra sull'interpretazione dell'art. 2051 c.c. (responsabilità per cose in custodia) applicata a questo contesto. Nello specifico la giurisprudenza stabilisce che la responsabilità del gestore della pista, ai sensi dell'art. 2051 c.c., sussiste solo in presenza di un “pericolo atipico”. In altre parole, il gestore è responsabile se l'incidente è causato da una situazione anomala e non prevedibile che esula dai normali rischi connessi alla pratica del motocross. Se invece l'incidente è riconducibile a un “pericolo tipico”, ovvero a un evento che rientra nella normale alea di questo sport, la responsabilità del gestore è esclusa.

INFORTUNIO DELL'ALUNNO DURANTE L'ORA DI EDUCAZIONE FISICA: LE RESPONSABILITÀ DELLA SCUOLA E DEGLI INSEGNANTI

Cassazione civile, sez. III, 25 luglio 2024, n. 20790

di *Saverio Sicilia*

Il lavoro si propone l'obiettivo di analizzare il regime di responsabilità imputabile all'istituto scolastico e agli insegnanti per i casi di infortuni riportati dagli alunni minori durante l'ora di educazione fisica. In particolare, il commento si concentra sugli orientamenti giurisprudenziali formatisi circa l'applicabilità a tali infortuni degli artt. 1218 e 2048 c.c. Costante giurisprudenza ritiene la sussistenza di una responsabilità contrattuale dell'amministrazione scolastica per i casi in cui il minore riporta lesioni auto-procuratore ed una responsabilità, concorrente, di natura extra-contrattuale, per i casi di infortuni causati dal comportamento illecito di altri alunni, cd. etero-lesione. Dalle diverse modalità del fatto lesivo derivano conseguenze in ordine all'onere della prova. Mentre per i casi di auto-lesione il minore dovrà provare soltanto che il fatto lesivo sia accaduto nel momento in cui era affidato alla scuola, incombendo sull'istituto scolastico l'onere di dimostrare che l'evento dannoso è dipeso da cause non imputabili agli insegnanti, né alla scuola e che l'evento lesivo non era prevedibile o evitabile. Nelle ipotesi di etero-lesione graverà invece sul danneggiato anche la prova del fatto illecito del minore antagonista.